**Звіт**

**про результати опитування щодо якості організації**

**та змістового наповнення практик здобувачів ІІ курсу**

**другого (магістерського) рівня вищої освіти**

**денної форми навчання**

**Херсонського державного університету**

Обов’язковим елементом та формою організації освітнього процесу у Херсонському державному університеті в системі вищої освіти здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти є практична підготовка. Вона виступає обов’язковим структурним компонентом фахової професійної підготовки для здобуття кваліфікаційного рівня і формування у здобувачів професійних компетентностей.

З метою внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності, організації зворотного зв’язку зі здобувачами, покращення якості організації та змістового наповнення практик у Херсонському державному університеті впродовж грудня 2021 року було проведено опитування здобувачів ІІ курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти **щодо якості організації та змістового наповнення практик**.

Основною метою опитування було визначення рівня задоволеності здобувачів якістю організації, змістовим наповненням практик, формування комплексу професійних компетентностей та якостей здобувачів випускних курсів, необхідних для майбутньої самостійної науково-педагогічної діяльності та практичної адаптації в професійному середовищі.

До організації проведення опитування були залучені помічники деканів факультетів із забезпечення якості освіти та гаранти освітніх програм. В опитуванні, шляхом анонімного анкетування, за допомогою гугл-форм взяли участь **154 з 279 (55,2%)** здобувачів випускних курсів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

В опитуванні брали участь здобувачі випускних курсів другого (магістерського) рівня вищої освіти восьми з дев’яти факультетів університету: факультет культури і мистецтв (показник залученості – 45%); факультет психології, історії та соціології (показник залученості – 41,18%), факультет комп’ютерних наук, фізики та математики (показник залученості – 8,57%), медичний факультет (показник залученості – 77,80%), факультет української й іноземної філології та журналістики (показник залученості – 48,98%), факультет бізнесу і права (показник залученості – 60,61%), факультет біології, географії та екології (показник залученості – 29,73%), педагогічний факультет (показник залученості – 94,55%). Здобувачі ІІ курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти факультету фізичного виховання та спорту участі у опитування не брали (показник залученості – 0%).

Загальною залишається проблема підвищення рівня залученості здобувачів вищої освіти окремих факультетів до опитування шляхом проведення активної інформаційної кампанії гарантами освітніх програм та викладачами університету.

Запропонована для опитування анкета містила 14 питань, за допомогою яких оцінювався рівень задоволеності випускних курсів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти якістю організації і змістовим наповненням практик.

Середній показник рівня задоволеності здобувачів відповідно до першого блоку (11 питань анкети), який оцінювався за п’ятибальною шкалою, є достатньо високим – **4,75** балів, що свідчить про відповідність баз проходження практики спеціальностям та науковим інтересам здобувачів, їх високий рівень інформованості щодо порядку проходження і програм практик, достатню кількість годин, виділених на проходження практики та виконання програми.

де «1» – категорично незадовільно (категорично не згоден);

«2» – в цілому незадовільно (в цілому не згоден);

«3» – задовільно (нейтральне ставлення);

«4» – добре (переважно згоден);

«5» – відмінно (повністю згоден).

|  |  |
| --- | --- |
| Запитання анкети | Оцінка рівня задоволеності здобувачів за 5 бальною шкалою  |
| 1. Чи відповідає Вашій спеціальності база проходження практики?  | 4,71 |
| 2. Чи знадобилися Вам здобуті в університеті теоретичні знання для виконання практичних завдань на базі проходження практики?  | 4,56 |
| 3. Чи ознайомили Вас керівники практики від університету із порядком проходження і програмою практики?  | 4,86 |
| 4. Чи ознайомили Вас керівники практики від університету із критеріями оцінювання та порядком захисту звіту про проходження практики?  | 4,81 |
| 5. Чи були доступні керівники практики від університету для консультацій?  | 4,87 |
| 6. Чи достатня, на Вашу думку, кількість годин, виділених на проходження практики та для виконання програми практики?  | 4,73 |
| 7. Чи ознайомили Вас керівники практики від бази практики з особливостями проходження практики?  | 4,81 |
| 8. Чи були доступні керівники від бази практики для консультацій?  | 4,90 |
| 9. Чи відповідає програма практики діяльності бази практики?  | 4,73 |
| 10. Чи сприяло проходження практики формуванню у Вас професійних компетентностей?  | 4,69 |
| 11. Чи порекомендуєте Ви цю базу практики іншим здобувачам?  | 4,63 |
| **Середній бал** | **4,75** |

На питання **«Чи була у вас можливість самостійно обрати базу практики із запропонованого переліку?»** відповіді розподілились наступним чином:

Відкриті питання 13 і 14 вимагали від респондентів зазначити позитивні сторони практики та надати пропозиції щодо покращення організації та змісту практик.

**13. Зазначте, будь ласка, позитивні сторони практики.**

Здобувачі ІІ курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти висловлювали задоволення:

* *можливістю самоорганізації на практиці та реалізацією власного потенціалу;*
* *різноплановістю завдань практики;*
* *роботою з дітьми/здобувачами/клієнтами.*

Позитивні сторони:

* *формування професійних компетентностей;*
* *високий професіоналізм керівників з практики;*
* *набуття професійного та практичного досвіду;*

Здобувачі випускних груп першого (бакалаврського) рівня вищої освіти підкреслювали, що мали можливість:

* *самостійно обирати базу практики.*
* *розширити навички та уміння.*

**14. Ваші пропозиції щодо покращення практики у майбутньому.**

Здобувачі ІІ курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти висловлювали наступні пропозиції:

* збільшення термінів проходження практики / перенесення на інший семестр;
* розширення переліку баз практик;
* збільшити можливість проходження практики поза межами університету.

З метою покращення якості організації та змістового наповнення практик здобувачами пропонується:

* зменшити кількість звітньої документації / надавати зразки заповнення звітньої документації;
* керівникам практики пропонувати більше практичних завдань (в залежності від спеціальності).

Результати опитування здобувачів ІІ курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо покращення якості організації та змістового наповнення практик будуть доведені до відома деканів факультетів, заступників деканів із забезпечення якості освіти, гарантів освітніх програм Херсонського державного університету для розгляду можливості врахування пропозицій здобувачів та усунення виявлених недоліків.

Керівниця відділу
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